

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

aa

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021-09-28
EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 28 września 2021 r.

DO.8361.143.2021

DECYZJA PO.206.ZSE.6.2021.PC

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. e, art. 92 pkt 5 i 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE
2021-09-28
EKSPEDYCJA

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom:

Sławomirowi Choromańskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **SŁAWOMIR CHOROMAŃSKI "LASPOL"**,

Piotrowi Choromańskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **PIOTR CHOROMAŃSKI "LASPOL"**,

Grażynie Choromańskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **GRAŻYNA CHOROMAŃSKA "LASPOL"**

oraz

Sylwii Postaleniec

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **SYLWIA POSTALENIEC "LASPOL"**,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorców sklepie przy ul. Stefana Żeromskiego 1 w Ostrołęce, stwierdzono niewykonanie przez dystrybutora sprzętu obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (szczegóły w uzasadnieniu).

UZASADNIENIE

W dniach 11-17.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców: Sławomira Choromańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SŁAWOMIR CHOROMAŃSKI "LASPOL", Piotra Choromańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR CHOROMAŃSKI "LASPOL", Grażyny Choromańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GRAŻYNA CHOROMAŃSKA "LASPOL" oraz Sylwii Postaleniec prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA POSTALENIEC "LASPOL".



W toku kontroli w należącym do przedsiębiorców sklepie przy ul. Stefana Żeromskiego 1 w Ostrołęce stwierdzono niewykonanie przez dystrybutora sprzętu obowiązków informacyjnych, tj.:

- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym przyjęciu w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych,
- Brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony. Dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl przepisu art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowani przedsiębiorcy Sławomir Choromański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SŁAWOMIR CHOROMAŃSKI "LASPOL", Piotr Choromański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR CHOROMAŃSKI "LASPOL", Grażyna Choromańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GRAŻYNA CHOROMAŃSKA "LASPOL" oraz Sylwia Postaleniec prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA POSTALENIEC "LASPOL", poprzez brak zamieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszyli art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto poprzez brak umieszczenia informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszyli art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 10.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 20.09.2021 r. informują, iż w toku kontroli (co zostało zaznaczone w protokole kontroli) uwidoczniły w punkcie sprzedaży brakujące informacje. Ich brak spowodowany był drobnymi pracami remontowymi polegającymi na odświeżeniu ścian, stąd brak wywieszenia w widocznym miejscu (na ścianie przy ladzie) ww. informacji w dniu kontroli. Prace te nie wymagały tymczasowego zaprzestania sprzedaży. Strony nadmieniły, iż oprócz informacji pisemnej znajdującej się w miejscu widocznym dla wszystkich osób przybywających w lokalu, klienci otrzymują od stron i pracowników informację ustną w zakresie, o którym

mowa. Strony podkreślają, iż klienci decydują się zazwyczaj na pozostawienia zużytego sprzętu, po ocenie serwisowej stwierdzającej nieopłacalność naprawy. Strony wniosły o umorzenie postępowania w sprawie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Okoliczność remontu nie usprawiedliwia faktu odstąpienia przez strony od przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Przepisy art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy obligują, aby wymagane informacje były uwidocznione w widocznym miejscu. Strony prowadząc prace remontowe polegające na odświeżeniu ścian mogły w inny sposób uwidocznić te informacje – niekoniecznie na ścianach lokalu. Powyższe nie jest okolicznością wyłączającą odpowiedzialność – działaniem siły wyższej.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania administracyjnego, o których mowa w art. 105 kpa. W sprawie nie zachodzi sytuacja bezprzedmiotowości, gdyż w toku kontroli stwierdzono naruszenie przez stronę przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Stanowi to, iż aktualny i właściwie ustalony jest podmiot (strony) i przedmiot (naruszenie obowiązku) postępowania administracyjnego.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strony naruszyły istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

W ocenie organu nie zachodzą także okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strony nie przedstawiły w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Strony wskazały w piśmie z 20.09.2021 r., iż brak uwidocznionych informacji spowodowany był remontem – odświeżeniem ścian. Nie jest to okoliczność, której nie można było przewidywać i uwidocznić w punkcie sprzedaży wymaganych informacji w inny sposób, przykładowo na stoliku, ladzie, stojaku. Strony oświadczyły, iż miały wpływ na powstanie naruszenia prawa, gdyż czasowo usunęły wywieszone informacje na czas remontu.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowani przedsiębiorcy będący dystrybutorami nie spełnili obowiązków informacyjnych, tj. nie zamieścili w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o: nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży i miejscu dostawy tego sprzętu, nieodpłatnym przyjęciu w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Niespełnienie przez przedsiębiorców ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania użytym sprzętem. Konsumentom pozbawieni byli informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać użytym sprzętem. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z powodu naruszenia obowiązku wskazanego w tym przepisie, tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Ponadto naruszony został przepis art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poprzez brak umieszczenia w jakiegokolwiek formie, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 11.08.2021 r. W toku kontroli obecny przedsiębiorca uwidoczniał informacje w punkcie sprzedaży.

Dotychczasowa działalność podmiotu

Przedsiębiorcy wykonują działalność gospodarczą od: Sławomir Choromański i Grażyna Choromańska od 01.01.2001 r., natomiast Piotr Choromański i Sylwia Postalenić od 01.01.2018 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Sławomirowi Choromańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SŁAWOMIR CHOROMAŃSKI ” LASPOL ”, Piotrowi Choromańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR CHOROMAŃSKI ”LASPOL”, Grażynie Choromańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GRAŻYNA CHOROMAŃSKA ” LASPOL ” oraz Sylwii Postaleniec prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA POSTALENIEC ”LASPOL”, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sicnkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Sławomir Choromański, ██████████ Ostrołęka,
2. p. Piotr Choromański, ██████████ Ostrołęka
3. p. Grażyna Choromańska, ██████████ Ostrołęka
4. p. Sylwia Postaleniec, ██████████ Ostrołęka
5. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	298342.710615.762924
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.143.2021 LASPOL s c zużyty sprzęt elektryczny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.143.2021 LASPOL s c zużyty sprzęt elektryczny
Sygnatura dokumentu	DO.8361.143.2021
Data dokumentu	2021-09-28 10:08:42
Skrót dokumentu	5C1F5CEB29B44B87334C2D75C4B139A718762FB8
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2021-09-28
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-09-28 10:21:55
Autor wydruku:	Cholewski Paweł